IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 142)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 100)**

z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 142)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 100)

27 października 2021 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2022 r. (druk nr 1624) w zakresie:
1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 61 i 69;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
3) państwowych funduszy celowych:
a) Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg,
b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
c) Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Alicja Ogonowska** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Anna Woźniakiewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Jakub Pyżanowski** zastępca prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, witam wszystkich serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam wszystkich członków Komisji, witam także przedstawicieli rządu. W szczególności witam pana ministra Rafała Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Witam przed-

stawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Witam także przedstawicieli korporacji samorządowych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na 2022 r., jest to druk nr 1624, w zakresie: części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 61 i 69; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa, jak i 710 – Działalność usługowa; następnie państwowych funduszy celowych, a więc Funduszu Dróg Samorządowych, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, Funduszu Dostępności.

Szanowni państwo, proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawia określoną część lub dział budżetowy, następnie głos zabiera poseł koreferent, a potem odbywa się dyskusja, którą kończy przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są jakieś uwagi do procedury, którą mamy rozpatrywać? Nie ma, więc przechodzimy do dalszej części procedowania dzisiejszego porządku posiedzenia.

Punkt pierwszy: Rezerwy celowe. Proszę przedstawiciela rządu o zabranie głosu i omówienie budżetowych rezerw celowych w zakresie części budżetowej 83. Są to pozycje 5, 41, 61 i 69. Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej, Ministerstwo Finansów. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem państwa zainteresowania są cztery pozycje rezerw celowych. W poz. 5 – Uzupełnienie środków dla Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej zaplanowana została kwota 200 000 tys. zł. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane do Ministra Infrastruktury z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami została zaplanowana na kwotę 25 895 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do wojewodów, na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, w tym głównie na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty z przeznaczeniem m.in. na: finansowanie kosztów sporządzenia przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa i gospodarowanie nieruchomościami przejętymi do zasobu Skarbu Państwa.

W poz. 61 – Zasilenie Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego została zaplanowana kwota 1000 000 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone na realizację zadań ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

W poz. 69 – Środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości została zaplanowana kwota 40 000 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane na dotację celową dla Krajowego Zasobu Nieruchomości na podstawie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Środki będą przeznaczone wyłącznie na pokrycie kosztów związanych bezpośrednio z wnoszeniem aportu do spółek celowych, społecznych inicjatyw mieszkaniowych lub towarzystw budownictwa społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, przy omawianiu tej części budżetu nie przewidujemy koreferentów, otwieram więc dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Andrzej Gawron, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Szanowni przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że należy tutaj podkreślić wzrost wydatków z poz. 61, ponieważ jest to Fundusz Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego. Jest to kwota 1000 000 tys. zł, czyli jest bardzo duży wzrost w tej pozycji. Myślę, że jest to dobry sygnał, żeby rozwijać właśnie budownictwo socjalne i budownictwo komunalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z gości chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Szanowni państwo, nie słyszę i nie dostrzegam, żeby ktokolwiek zgłaszał sprzeciw. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię co do rezerw celowych z części budżetowej 83 w zakresie poz. 5, 41, 61 i 69.

Przechodzimy do części 85. Są to budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 700 i 710. W tym momencie proszę przedstawiciela ministra finansów o zabranie głosu i przedstawienie tej problematyki budżetowej. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo. Ponownie Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów. Wysokie Komisje, szanowni państwo, w pierwszej kolejności przedstawię dane dotyczące działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Bardzo szczegółowe informacje zostały Wysokiej Komisji przedłożone, więc postaram się przedstawić główne wielkości.

W projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. w części 85 – Budżety wojewodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa zaplanowane zostały dochody w wysokości 1317 670 tys. zł, co stanowi 93% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. oraz 93% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 r.

Głównym źródłem dochodów w tym dziale są wpływy uzyskiwane z gospodarowania gruntami i nieruchomościami. Dochody uzyskiwane z tego tytułu pochodzą m.in. z opłat za trwały zarząd i wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa, wpływów z opłat nabycia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności, sprzedaży mienia z zasobu, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa.

W 2022 r. w tej części w dziale 700 zostały zaplanowane wydatki w wysokości 193 144 tys. zł, co stanowi 110% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. oraz 167% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 r. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada 191 606 tys. zł, zaś majątkowe wydatki to kwota 1539 tys. zł.

Wydatki bieżące zostaną przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami, tj. kwota 191 547 tys. zł, w tym głównie na administrowanie przez starostów zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, wyceny nieruchomości Skarbu Państwa dla celów aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd tych nieruchomości, regulowanie stanów prawnych, wypłaty odszkodowań za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa, sporządzanie operatów szacunkowych będących podstawą ustalenia wysokości odszkodowań. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na sfinansowanie kosztów zamiany nieruchomości w województwie podlaskim.

Dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego to kwota 166 985 tys. zł, co stanowi 100% dotacji zaplanowanej w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. oraz 156% dotacji zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2021 r. Z tej kwoty wydatki bieżące to 165 446 tys. zł. Wydatki te zostały zaplanowane na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej. Głównym wydatkiem jest wykonywanie przez powiaty zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami realizowane przez powiaty.

W dziale 710 zaplanowane zostały dochody w wysokości 18 391 tys. zł, co stanowi 101% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. Główne dochody w tym dziale zostały zaplanowane w nadzorze budowlanym na kwotę 18 133 tys. zł. Są to dochody uzyskiwane z grzywien, mandatów i innych kar pienięż-

nych, a także opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego.

Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w wysokości 442 894 tys. zł, co stanowi 100% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. Wydatki zaplanowane w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. uległy zwiększeniu w stosunku do projektu ustawy budżetowej na 2021 r. o kwotę 13 000 tys. zł. Z kwoty 442 894 tys. zł na wydatki bieżące przypada 427 822 tys. zł. Wydatki majątkowe to kwota 1706 tys. zł, zaś wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem UE to kwota 13 366 tys. zł. Wydatki bieżące zaplanowano głównie na finansowanie nadzoru budowlanego. W głównej mierze jest to kwota 288 557 tys. zł, z tego na działalność wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego przeznaczono kwotę 58 786 tys. zł. Na dotacje realizowane przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego przeznaczono kwotę 229 970 tys. zł. 118 876 tys. zł zaplanowano na zadania z zakresu geodezji i kartografii. Wydatki majątkowe w tym dziale zaplanowano w wysokości 1706 tys. zł, głównie na zadania inspektoratów nadzoru budowlanego.

Dotacje w tym dziale na zadania zlecone ustawami realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego zostały zaplanowane w łącznej wysokości 354 376 tys. zł. Z łącznej kwoty dotacji celowej na powiaty przypada kwota 346 730 tys. zł. Dotacja celowa na zadania bieżące przeznaczona jest głównie na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, jest to 111 134 tys. zł, oraz funkcjonowanie i działalność powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, i jest to kwota 229 970 tys. zł. Do samorządów województw na zadania bieżące zaplanowano natomiast kwotę 7646 tys. zł.

W tym dziale planowane są również środki na wynagrodzenia. Z wydatków w dziale 710 – Działalność usługowa finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. W projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach zaplanowana została kwota 45 131 tys. zł, w tym wynagrodzenia z udziałem środków UE to kwota 6807 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej w wysokości 41 239 tys. zł i na wynagrodzenia osobowe pozostałych pracowników w wysokości 3892 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. W tej chwili o zabranie głosu proszę posła koreferenta, pana posła Andrzeja Gawrona. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, widzimy, że wydatki odnośnie do części 85 i działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa wzrosły. Administrowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa jest zadaniem kosztochłonnym, lecz wymaganym. Większość zaplanowanej kwoty, tj. ponad 165 000 tys. zł, trafi do powiatów. Tylko 26 000 tys. zł jest przeznaczone dla wojewodów. Wynika to ze struktury własnościowej i zarządu nieruchomościami Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o część budżetową wojewodów w dziale 710 – Działalność usługowa, wydatki wzrosły o kwotę ponad 13 000 tys. zł w stosunku do 2021 r. Duża część, ponad 117 000 tys. zł, ma być przeznaczona m.in. na modernizację i informatyzację powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych. Oczywiście takie działania należy ocenić jednoznacznie pozytywnie. W tej części znajdują się także środki na remonty i konserwację kwatery i cmentarzy wojennych w kwocie prawie 13 000 tys. zł. Ciekawostka: ministerstwo planuje także wsparcie wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego przez zakup samochodów w Opolu, Białymstoku oraz Gdańsku oraz przez zakup drona z urządzeniem peryferyjnym w Lublinie. Łączny koszt inwestycji to 355 tys. zł.

Reasumując, uważam, że wydatki i dochody przygotowane przez ministerstwo w projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. są planem racjonalnym. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu w omawianym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Do głosu zgłasza się pani poseł Agata Wojtyszek. Proszę bardzo.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić poprawkę do projektu ustawy budżetowej na 2022 r. celem zwiększenia wydatków na powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego w kwocie 2283 tys. zł. Celem jest zwiększenie wynagrodzeń w tychże inspektoratach. Zapewnienie odpowiedniej realizacji wszystkich zadań nadzoru budowlanego wymaga znacznego dofinansowania tych organów, zwłaszcza na szczeblu powiatowym.

Już w momencie kiedy utworzone zostały organy nadzoru budowlanego w ramach reformy administracyjnej organy te były niedofinansowane w odpowiedniej kwocie. Na przestrzeni minionego 20-lecia na organy nadzoru budowlanego zostały nakładane kolejne zadania, jednak finansowanie nie szło w ślad za tymi zadaniami. Sytuacja ta spowodowała, że obecnie nadzór boryka się z ogromnymi problemami organizacyjnymi i kadrowymi. Szacuje się, że w latach 2018-2019 z terenowych organów nadzoru budowlanego odeszło ok. 13% pracowników, a z uwagi na bardzo niskie pensje, które organy te mogą oferować, pozyskanie nowych wykwalifikowanych kadr jest ogromnie utrudnione, szczególnie w sytuacji, gdy w organach nadzoru budowlanego muszą być zatrudnione przede wszystkim osoby wysoko wykwalifikowane, z pewnymi uprawnieniami budowlanymi, a więc również z praktyką zawodową w budownictwie. Muszą to być pracownicy z doświadczeniem zawodowym w orzecznictwie administracyjnym. Dodatkowo ok. 30% pracowników z uprawnieniami budowlanymi jest w wieku emerytalnym, a więc jest kolejne zagrożenie, że w tych nadzorach niedługo nie będzie miał kto pracować.

Dlatego wnoszę o zwiększenie kwoty na ten cel w wysokości 30 000 tys. zł. Pieniądze te będą przeznaczone w każdym województwie, zgodnie z ilością inspektoratów nadzoru budowlanego w poszczególnych województwach. Wnoszę o to, abyśmy zagłosowali pozytywnie. Jako były wojewoda wiem, że od wielu, wielu lat systematycznie każdego roku powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego wnosiły o zwiększenie tych kwot, zatem jest to właściwy kierunek. Wnioskowane zwiększenie wynagrodzeń pozwoli na podwyższenie wynagrodzenia w powiatowych inspektoratach średnio o ok. 1100 zł brutto, co zapoczątkuje proces wyciągania organów z zapaści finansowej i kadrowej. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie tej poprawki. To jest kwota 30 000 tys. zł. Jeżeli trzeba, mogę też przedstawić, jak to się ma do poszczególnych województw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Wydaje mi się, że na tym poziomie to wystarczy. Do głosu zgłosiła się pani poseł Małgorzata Chmiel, a następnie głos oddam panu posłowi cezarowi Grabarczykowi. Proszę uprzejmie, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Cieszę się ze słów, które powiedziała moja przedmówczyni. Też uważam, że nadzór od wielu lat jest niedofinansowany. Zwłaszcza w świetle ostatnich zmian w Prawie budowlanym dopuszczających budowę domów do 140 m^2 powierzchni bez jakiegokolwiek nadzoru, bez fachowych sił. Spowoduje to taki chaos, że tym bardziej potrzebny jest nadzór budowlany. We wszystkich miastach brak jest pracowników nadzoru budowlanego. Już nie mówię o poprzedniej ustawie, którą też wprowadziliśmy, która też wymaga dużego zaangażowania nadzoru budowlanego, tej, która dopuszcza samowolki, które są wybudowane 20 lat wcześniej, i legalizacje.

W związku z tym chciałam zapytać, jak wyglądają nakłady na nadzór budowlany. Jeżeli mogę, to proszę państwa z ministerstwa o pisemną odpowiedź. Jak wyglądają wydatki na nadzór budowlany na 2020 r. i 2021 r.? Jak planuje się 2022 r.? To jest moje pierwsze pytanie.

Moje drugie pytanie jest takie. Z dużym szumem był wprowadzany projekt ustawy i ustawa z poprzedniej kadencji, która została przegłosowana, czyli Dostępność Plus. Opierało się to na pieniądzach z PFRON-u. W związku z tym chciałam zapytać, jakie pieniądze rząd zaproponował w projekcie budżetu za Fundusz Dostępności w stosunku do obecnego roku. Jak wiemy, projekt ten zupełnie nie wypalił. Więcej jest na to środków w PFRON-ie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. O głos prosił poseł Cezary Grabarczyk. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, opozycja podziela pogląd o zapaści w nadzorze, gdy chodzi o wynagrodzenia. Chętnie poprzemy tę poprawkę, mam tylko prośbę o to, żeby wskazać, z jakiego źródła będzie ona sfinansowana. Czy nie zabierzemy z puli przeznaczonej na inne ważne zadania w części, o której mówimy?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani wnioskodawczyni, proszę uprzejmie.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Ta kwota pochodzi z rezerwy celowej budżetu państwa. Nikomu nie zabierzemy tych pieniędzy.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jeżeli minister finansów nie będzie miał nic przeciwko temu, poprzemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie o stanowisko ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Finansów w całości przeanalizuje propozycję poprawki i na etapie prac Komisji Finansów Publicznych zapewne pan minister będzie wyrażał oficjalne stanowisko w tej sprawie. Mogę jedynie przekazać informację, że rzeczywiście w poz. 49 na utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków UE w ramach struktury wydatków tej rezerwy zostały ujęte kwoty dla korpusu służby cywilnej w powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Teraz, na poziomie prac Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury, chodzi o uzupełnienie 30 000 tys. zł na nadzór budowlany, na powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Tak, chodzi o 30 000 tys. zł na ten najniższy szczebel, na powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego, co daje średnio ok. 1100 zł brutto na jeden etat pracowniczy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za zatwierdzeniem poprawki wniesionej przez panią poseł Agatę Wojtyszek? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę bardzo, zakończyliśmy głosowanie, przechodzimy do wyników. Głosowało 38 posłów. Projekt poprawki przeszedł jednogłośnie.

Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. W tej sytuacji, skoro przyjęliśmy poprawkę, sądzę, że należy również głosować nad całością tej części budżetowej, a więc części budżetowej 85 oraz działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Gospodarka usługowa, z wniesioną poprawką. Kto jest za przyjęciem wymienionej przeze mnie części budżetu włącznie z wniesioną poprawką? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Przechodzimy do wyników. Głosowało 39 posłów: za było 27, przeciw 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że część budżetowa 85 w zakresie działów 700 i 710 wraz przyjętą poprawką została pozytywnie zaopiniowana przez obydwie Wysokie Komisje.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu trzeciego: państwowe fundusze celowe. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury o omówienie dwóch funduszy, mianowicie Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, rozpocznę może od Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Tenże fundusz został powołany ustawą z dnia 23 października 2018 r. Pierwotna nazwa tej ustawy to Fundusz Dróg Samorządowych, natomiast później, w trakcie nowelizacji tejże ustawy, została ona zmieniona i w tej chwili obowiązuje nazwa Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg.

Fundusz stanowi kompleksowy instrument wsparcia realizacji zadań na drogach zarządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Jego celem jest przyspieszenie powstawania nowoczesnej i bezpiecznej infrastruktury drogowej na szczeblu lokalnym. RFRD ma również na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz parametrów technicznych lokalnej sieci drogowej, a także poprawę i zwiększenie atrakcyjności i dostępności terenów inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o wydatki funduszu, które są planowane w 2022 r., na tę chwilę, podkreślam: na tę chwilę, łączne wydatki to 4399 163 tys. zł, natomiast jeżeli zostanie zmieniona ustawa o RFRD, w ramach której będziemy chcieli dołożyć nowe komponenty inwestycyjne, a będziemy chcieli te nowe komponenty inwestycyjne realizować w 2022 r., kwota zostanie zwiększona, ponieważ jeżeli przejdziemy do wpływów RFRD, a także obecnego stanu rachunku tego funduszu, wyjdzie nam, że jeżeli dodamy wpływy planowane w 2022 r., a jest to 2100 000 tys. zł, oraz obecny stan funduszu, tj. blisko 6800 000 tys. zł, wyjdzie nam, że będziemy dysponować kwotą 8900 000 tys. zł.

Tak jak mówię, część tych środków finansowych, dokładnie 2000 000 tys. zł, będziemy chcieli dodatkowo wydać na zadania remontowe, a także na zadania polegające na budowie ścieżek rowerowych czy ciągów pieszo-rowerowych na drogach gminnych i drogach powiatowych. To są te plany, które w mojej ocenie w ciągu najbliższych kilku miesięcy zostaną przedstawione w formie projektu ustawy. Zresztą w poprzednim tygodniu podpisałem wniosek do ministra Łukasza Schreibera jako szefa Stałego Komitetu Rady Ministrów. Podpisałem wniosek o wpis do wykazu programowania prac rządu, ustawy zmieniającej RFRD, nadającej możliwości ogłoszenia naborów w tych dwóch komponentach: remontowym, a także związanym z bezpieczeństwem w ruchu drogowym.

Od razu przejdę do drugiego funduszu, Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Fundusz ten został powołany ustawą z dnia 16 maja 2019 r., a jego celem jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie nie było to możliwe z uwagi na niewystarczający poziom środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

Planujemy, aby wydatki funduszu w 2022 r. wynosiły, zgodnie z ustawą, 800 000 tys. zł. 800 000 tys. zł to kwota, która zostanie przeznaczona na dofinansowanie zadań organizatorów związanych z organizacją transportu zbiorowego, czyli przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Oczywiście jest zapewnione również 5 tys. zł jako koszty własne obsługi funduszu, w tym usługi bankowe.

Wpływy do funduszu kształtowane w 2022 r. łącznie z obecnym stanem na rachunku finansowym mają być w wysokości 808 000 tys. zł, tak że są nieco wyższe niż planowane wydatki. Zgodnie z ustawą 800 000 tys. zł zostanie podzielone na podstawie algorytmu na województwa. Pod koniec roku wojewodowie będą ogłaszać nabory na dofinansowanie linii autobusowych, a następnie je rozstrzygać, aby linie te mogły być dofinansowane już od 1 stycznia 2022 r.

W jednej z naszych ustaw, bodajże w ustawie okołobudżetowej na 2022 r., mamy zapisane utrzymanie wysokości wsparcia maksymalnie do 3 zł za wozokilometr. Chcemy to wsparcie utrzymać. Widzimy, że ono się sprawdza, że dzięki niemu samorządy podejmują decyzje o tym, aby powoływać linie użyteczności publicznej. Też chcemy, aby to dofinansowanie w 2022 r., jeżeli chodzi o maksymalne dofinansowanie do wozokilometra, zostało utrzymane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę bardzo o zabranie głosu posła koreferenta Andrzeja Gawrona. Panie pośle, zapraszam.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę może od Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wcześniej był to Fundusz Dróg Samorządowych. Fundusz ten sprawdził się naprawdę bardzo dobrze. Widzimy to w terenie, gdzie małe i najmniejsze gminy i powiaty skorzystały z tych środków, aby właśnie poprawić infrastrukturę drogową, poprawić też bezpieczeństwo tej infrastruktury drogowej. W planowanym budżecie, jak wspomniał pan minister, środki wynoszą 4400 000 tys. zł, ale mam też nadzieję, że środki te wraz z nowelizacją zostaną zwiększone, bo środków na tak dobry cel nigdy za dużo.

Chciałbym tylko jeszcze zaznaczyć, że te potrzeby inwestycyjne rosną, ponieważ rosną też koszty usług, w tym usług budowlanych, budowy dróg. To też trzeba brać pod uwagę.

Panie ministrze, chciałbym zadać jedno pytanie dotyczące województwa kujawsko-pomorskiego, ponieważ tam kwota, która jest przewidziana, tj. 900 000 tys. zł, w ponadstandardowy sposób przekracza inne limity w innych województwach, gdzie to jest ok. 300 000 tys. zł. Z czego wynika tak duża dysproporcja? Takie mam pytanie.

Chciałem też jeszcze zaznaczyć, że w strukturze wydatków dosyć sporą część, tj. 24%, pochłaniają inwestycje na zadania obronne. To też jest dobry kierunek, ponieważ możemy z tych środków przeznaczyć na te działania inwestycje, które będą w tym dziale.

Jeśli chodzi o fundusz rozwoju przewozów autobusowych, jest bardzo dobra informacja o tym, że będzie utrzymanie wozokilometra na poziomie 3 zł za kilometr, bo to rzeczywiście wpływa na to, że samorządy są zainteresowane tym rozwiązaniem. Szkoda, że część samorządów podchodzi do tego tak sceptycznie, ale są samorządy, które rewelacyjnie wykorzystują to narzędzie, Fundusz rozwoju przewozów autobusowych, gdzie wykluczenie komunikacyjne jest eliminowane. Myślę, że następne samorządy powinny podjąć działania w tym zakresie.

Prosiłbym o wyjaśnienie, jeśli chodzi o województwo kujawsko-pomorskie. Dlaczego ta kwota, ten limit jest tak wysoki? Oczywiście po wysłuchaniu wszystkich parametrów, o których mówił pan minister, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie Komisji Finansów Publicznych tych dwóch funduszy, Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy będzie odpowiedź? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, będzie odpowiedź. Jeżeli pojawiła się kwota 900 000 tys. zł na województwo kujawsko-pomorskie, to była ona omyłką. Tutaj mam w zestawieniu, że kujawsko-pomorskie to 151 000 tys. zł w 2022 r.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

W tabeli, którą wydrukowałem, widzę 900 000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Przyznaję. To omyłka. Przepraszam. Miało być 151 000 tys. zł.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Wszystko mamy więc wyjaśnione. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zapytać pana ministra konkretnie. Na posiedzeniach tej Komisji zadaję to pytanie dość często, ale wydaje się, że w tej chwili celowe jest zrobić to raz jeszcze. Chodzi o zachodnią obwodnicę Łodzi. Otóż wielokrotnie na posiedzeniach Komisji pan minister podkreślał, że jeśli miasto podejmie się przebudowy ważnej drogi, to będzie zjazd na węźle Teofilów w kierunku miasta Łodzi. Na początku tygodnia w ramach Polskiego Ładu ogłosiliście państwo, że ul. Szczecińska będzie przewidziana do remontu. W ramach Polskiego Ładu miasto otrzymało 80 000 tys. zł. To się świetnie bilansuje, bo w przyszłym roku miasto

będzie musiało oddać 300 000 tys. zł, ale ulica została zapisana, a więc dojazd do węzła Teofilów jest zapisany. W związku z tym, ponieważ ta obwodnica jest już realizowana, uważam, że pilnie potrzeba informacji, ale też poprawki, aby pieniądze na zjazd w kierunku miasta Łodzi, z węzła z zachodniej obwodnicy Łodzi, zostały jednak zapisane. Panie ministrze, czy już zostały zapisane? Jeśli nie, to kiedy zostaną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, zanim oddam głos, powiem, że jest to oczywiście bardzo ważna uwaga, w szczególności dla miasta Łodzi, ale zwracam uwagę, panie pośle, że to nie odnosi się do tematu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg ani Funduszu rozwoju przewozów autobusowych, w temacie, na który teraz debatujemy. Tym niemniej bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Oczywiście, że ta kwota nie została zapisana na rachunku czy w zadaniach inwestycyjnych RFRD, bo RFRD ma na celu tylko i wyłącznie dofinansować inwestycje realizowane przez samorządy, czy to gminne, czy to powiatowe, a w ostatnich miesiącach również samorządy wojewódzkie, tak że w tej ustawie czy w tym dziale budżetowym środków na tę inwestycję nie przewidzieliśmy, bo po prostu nie mogliśmy tego zrobić.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie ministrze, jest inny fundusz, gdzie te środki zapisano. To jest dość ważne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, głos chciał jeszcze zabrać pan poseł Włodzimierz Tomaszewski, któremu oddaję głos.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym wskazać, że wiedza pana Jońskiego jest dość ograniczona, dlatego też muszę przypomnieć, że niezależnie od tego, że ten węzeł nie jest realizowany z funduszu, o którym teraz tutaj rozmawiamy, rzeczywistość jest taka, że ta droga, mówię o S14, była zaprogramowana jeszcze na bazie porozumienia pod patronatem premiera Marka Belki między miastem, wtedy miastem rządził Jerzy Kropiwnicki, z wojewodą Stefanem Krajewskim, a generalnym dyrektorem dróg. Wtedy każda ze stron zobowiązała się do realizacji.

Ta droga miała być zakończona do 2015 r. To nie zostało zrobione, a miasto miało wywiązać się właśnie z realizacji m.in. modernizacji tej drogi szczecińskiej, żeby był dojazd do węzła Łódź Teofilów. Oczywiście programowanie tej drogi postępowało, pan minister Grabarczyk też miał tu pozytywy udział, ale niestety nie zostały zagwarantowane takie pieniądze, żeby ta droga mogła być zrealizowana w tym terminie, do 2015 r. Teraz te pieniądze są sukcesywnie dodawane, wszystkie węzły są realizowane, natomiast miasto dalej się z tego nie wywiązywało. Właśnie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład pieniądze zostaną dodane po to, żeby wykonać tę drogę, do której miasto zobowiązało się od 2005 r., ale od 2010 r. zaprzestało działań w tym zakresie.

Odnośnie do tezy, którą tutaj wygłosił pan Joński odnośnie do tego, że Łódź straci na Polskim Ładzie już nawet nie wiem ile, bo te kwoty mnożą się – było 300 000 tys. zł, 250 000 tys. zł – chcę państwa poinformować, że jest to wierutne kłamstwo. W przyszłym roku Łódź zyska ok. 100 000 tys. zł dodatkowych dochodów i jednocześnie nie straci na podatkach, tak jak nie straci żaden samorząd. Każdy z samorządów ma natomiast gwarancję, jeśli chodzi o wpływy z podatków dochodowych, a jednocześnie są dziesiątki miliardów uruchamianych pieniędzy inwestycyjnych, nie tylko z funduszu Polski Ład, ale także ze środków, które dotyczą subwencji na zadania wodno-kanalizacyjne, w tym roku jest to 4000 000 tys. zł, 8000 000 tys. zł na subwencję ogólną, na uzupełnienie wydatków bieżących, a także, podkreślam, dziesiątki miliardów z funduszu, także z funduszu dróg, o którym tutaj mówimy, który będzie się powiększał, a wreszcie także z subwencji inwestycyjnej, która ma być od 2023 r. Proponuję więc uzupełnić wiedzę i dopiero wtedy się wypowiadać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, momencik. Naprawdę odeszliśmy od tematu. W pewnym momencie zgłosił się do mnie jeszcze wchodzący w skład prezydium Komisji Infrastruktury pan poseł Cezary Grabarczyk i po jego głosie naprawdę zamykam tę dyskusję. Szanowni państwo, proszę powołać zespół parlamentarny do spraw drogi S14 i tam rozpatrywać problem węzłów na tej drodze…

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, ale ja tylko ad vocem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie pośle, jestem naprawdę otwarty na każdy głos, natomiast ta dyskusja nie ma nic wspólnego… Wracamy ad rem, do rzeczy, którą mamy rozpatrzyć, do której mamy się ustosunkować. Oddaję jeszcze głos panu posłowi Cezarowi Grabarczykowi. Naprawdę nie łamię żadnego regulaminu, skłaniając panów posłów do tego, żeby wrócili do rzeczy. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, oczywiście spór trochę odchodzi od głównego tematu, natomiast jeżeli już się spieramy, to musimy też działać w prawdzie. Projekt, który związany jest z S14, pojawił się w rozporządzeniu określającym sieć autostrad i dróg ekspresowych w Polsce jeszcze długo przed premierem Belką, długo przed prezydentem Kropiwnickim, w 1996 r. To jest praźródło tej drogi. Mogła być wprowadzona do programu budowy dróg dopiero wówczas, gdy został przesądzony przebieg drogi ekspresowej S8. Ponieważ trwały co do tego spory – pamiętamy taki program budowy dróg, został opublikowany w 2007 r., który przesuwał ten ważny szlak od Łodzi w kierunku Wielunia i Bełchatowa i wydłużałby drogę ekspresową S14 o 45 km – wiadomo było, że realizacja zachodniej obwodnicy Łodzi na tak długim odcinku nie będzie możliwa do sfinansowania. Dopiero gdy rozpoczęta została budowa drogi ekspresowej S8 w śladzie pierwotnie projektowanym, od węzła Łódź Południe przez Pabianice, Łask, Zduńską Wolę, Sieradz, można było przystąpić do projektowania drogi ekspresowej S14. Środki na ten cel zostały zabezpieczone w 2015 r. Wówczas zostały także ogłoszone przetargi. Tyle, aby pozostawać w prawdzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, nie kontynuujemy. Tylko i wyłącznie z krótką odpowiedzią pan poseł Dariusz Joński, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Na zaczepki od pana posła Gowina nie będę reagował, ale jest naprawdę dość ważne, aby pan minister dotrzymał słowa. Cała Łódź, ale też aglomeracja, czeka na zjazd z obwodnicy, która jest budowana. Nie tylko dla miasta Łodzi, ale i, wydaje mi się, dla dużej grupy kierowców jest to bardzo istotne. Skoro spełnione zostały wszystkie warunki, żeby zjazd z autostrady w kierunku Łodzi był zrealizowany, to, ponieważ ta autostrada jest budowana, wykorzystałem ten moment, aby zapytać o to pana ministra. Kiedy mam pytać? Wtedy kiedy obwodnica ta zostanie zbudowana i trzeba będzie na nowo rozkopywać wszystkie ulice? Przecież każdy dzień ma znaczenie. Jeszcze raz apeluję do pana ministra. Jeśli nie w tym funduszu, niech pan krótko powie, że jest w innym, i temat zamykamy, bo szkoda czasu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie, nie. Szanowni państwo, momencik. Zamykam dyskusję w tym zakresie. Powiem tylko tyle. Proszę założyć zespół ds. drogi ekspresowej S14 i wtedy będziecie dyskutować. Panie pośle, na Komisji Infrastruktury, co pewien czas, nie ma półrocza, a czasem nie ma kwartału, żebyśmy nie dyskutowali o programie budowy dróg krajowych. To jest forum do tego, żebyśmy dyskutowali na ten temat.

Z powrotem przechodzimy do tego głosu. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w ramach dyskusji? Pan Wiesław Buż, proszę bardzo.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja króciutko w sprawie Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Panie ministrze, chciałem zwrócić uwagę, że stawka w wysokości 3 zł na wozokilometr ustalona ustawą z dnia 14 maja 2020 r. pozostaje niezmieniona. Sądzę, że przy tak dużym wzroście przede wszystkim paliwa i kosztów, które w tym czasie również wzrastają, przewoźnicy zwracają uwagę na to, że stawka dopłaty powinna być zdecydowanie zmieniona. Uważam, że powinien nastąpić wzrost tej stawki co najmniej o 20%. W tej chwili nie zgłaszam zmiany do projektu ustawy, niemniej jednak uważam, że państwo sami powinniście się zreflektować i wprowadzić taką zmianę, bo będzie ona niewystarczająca. Nie utrzymamy wsparcia dla transportowców na dotychczasowym poziomie, jeśli ta stawka pozostanie w takiej wysokości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. W całej emocjonalnej fazie naszej dyskusji chcę przeprosić kolegę Cezarego Grabarczyka. To jest daleka reminiscencja tego, że jestem historykiem, pisałem pracę magisterską z historii starożytnej akurat z republiki rzymskiej i to czasem wraca, za co serdecznie przepraszam.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie żywię urazy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w zakresie przyjęcia planu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Przechodzimy do następnego funduszu, mianowicie do Funduszu Dostępności. Przedstawiciela Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej proszę o zabranie głosu i o omówienie Funduszu Dostępności. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Witam państwa. Marek Kalupa, Departament Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Fundusz Dostępności to fundusz celowy, tak jak już na tej sali było wspominane, powołany ustawą o dostępności z lipca 2019 r. Faktycznie dysponentem funduszu jest minister właściwy ds. rozwoju regionalnego, czyli na dzisiaj minister funduszy, natomiast dystrybutorem środków w postaci pożyczek i kredytów, bo takim instrumentem środki są udostępniane, jest Bank Gospodarstwa Krajowego.

Te pożyczki i kredyty są udzielane na drobne inwestycje infrastrukturalne w zakresie podniesienia dostępności dla osób niepełnosprawnych przede wszystkim dla takich podmiotów jak jednostki samorządu terytorialnego. W 2020 r. planujemy przychody Funduszu Dostępności rzędu nieco ponad 51 500 tys. zł. Z tego 40 000 tys. zł to będzie odpis z Funduszu Solidarnościowego osób niepełnosprawnych, natomiast nieco ponad 11 500 tys. zł to będą przychody z tytułu zwrotu z instrumentów finansowych w ramach środków funduszy strukturalnych, które z poprzedniej perspektywy powoli spływają z powrotem na ten cel. 11 500 tys. zł to jest jak do tej pory najwyższa kwota przez kilka ostatnich lat. Dodawszy do tego saldo początkowe funduszu, czyli nieco ponad 5600 tys. zł, planujemy, że fundusz wyda w 2022 r. ponad 57 000 tys. zł.

Odpowiadając po części na głos, który już dotyczył Funduszu Dostępności, powiem, że w roku bieżącym i w przyszłym roku nie ma w planach dotacji budżetu państwa dla tego funduszu. Owszem, w poprzednich latach zdarzały się niewielkie dotacje rzędu 5000 tys. zł. Szacujemy, że w 2022 r. zostanie zawartych kolejnych 30 umów głównie na dofinansowanie kolejnych jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie. Zważywszy na to, że na koniec bieżącego roku będzie ok. 70 umów, na koniec przyszłego

roku będzie to ok. 100 umów, głównie z jednostkami samorządu terytorialnego na kredytowanie tego typu zadań.

To chyba wszystko, co miałem do powiedzenia w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Andrzeja Gawrona.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję. Do tego punktu mam tylko jedno pytanie. Tak jak mówił przedstawiciel ministerstwa, jest to 57 000 tys. zł, przewiduje się podpisanie ok. 30 umów. Z materiałów, które otrzymaliśmy, wynika, że BGK, który jest operatorem tych środków, podpisał również umowy z pośrednikami finansowymi, cztery takie umowy. 57 000 tys. zł to jest mało środków na 30 umów. Czy jest więc racjonalne wybieranie takich pośredników finansowych? To też, jak rozumiem, wiąże się z kosztami, czyli ci pośrednicy finansowi chyba też generują jakieś koszty. Chciałbym uzyskać taką właśnie szczegółową odpowiedź. Czy nie mógłby realizować tego bezpośrednio BGK? Jakie to są koszty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. O głos prosi jeszcze pani poseł Małgorzata Chmiel. Proszę uprzejmie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Odnoszę się jeszcze do pytania, które zadałam uprzednio, gdy rozmawialiśmy o budżecie wojewodów. Chodzi o Program Dostępność Plus. Przypominam, że kiedy uchwalaliśmy tę ustawę, powiedzieliście państwo o bardzo dużym zwiększeniu środków właśnie na ten program. Rozmawialiśmy również… To jest drugie pytanie. Pytam jeszcze raz. Ile było w 2020 r., ile było w 2021 r. i co planuje się na 2022 r.? Bardzo proszę o odpowiedź. To jest jedno.

Po drugie wtedy rozmawialiśmy o tym, jak ważne jest również udostępnienie tych środków nie tylko dla JST, ale także dla spółdzielni mieszkaniowych, ponieważ gros problemów z dostosowaniem zwłaszcza barier architektonicznych mają spółdzielnie mieszkaniowe, bo były budowane jeszcze w poprzednim systemie. Tam są największe problemy i jest największa potrzeba tych pieniędzy i tego programu. Chciałam zapytać, co w tej sprawie zostało zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Uprzejmie proszę o krótką odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu MFiPR Marek Kalupa:

Odnośnie do szczegółów i tego, ile spółdzielni mieszkaniowych partycypuje w finansowaniu z tego konkretnego funduszu, to odpowiedzi pozwolimy sobie udzielić na piśmie, bo nie mam tutaj takich danych.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, że się wtrącę. Obecnie nie mogą partycypować, ponieważ nie mogą korzystać z pieniędzy z PFRON-u.

Dyrektor Departamentu Budżetu MFiPR Marek Kalupa:

Ale mówimy tutaj niekoniecznie o środkach z PFRON-u. Jeżeli one trafiają do Funduszu Dostępności, to są już środkami Funduszu Dostępności. Rozumiem, że pani poseł ma tutaj na myśli tę dotację z Funduszu Solidarności osób niepełnosprawnych, która trafia na konto Funduszu Dostępności.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie tylko, bo zgodnie z tą ustawą…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, dyskutujemy teraz nad aktualnymi zapisami budżetowymi w aktualnym stanie formalno-prawnym w odniesieniu do różnorodnych obszarów budownictwa, tak że to jest może na inny moment. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Niemniej poproszę o odpowiedź, może być na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Może być na piśmie. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Prosiłbym jeszcze o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie posła Gawrona.

Dyrektor Departamentu Budżetu MFiPR Marek Kalupa:

Tak, rzeczywiście mamy tutaj podpisane przez BGK umowy z czterema pośrednikami. Ta droga okazała się zdecydowanie bardziej efektywna niż poprzez sam BGK. Na tę działalność pożyczkową BGK powierzył już i przekazał poprzez pośredników finansowych łącznie ponad 75 000 tys. zł, a są perspektywy na zwiększenie tego do 195 000 tys. zł. Rozumiem, że wniosek jest taki, że pośrednicy finansowi tworzą pewną wartość dodaną w zakresie skuteczności dystrybuowania tych środków.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w odniesieniu do części, którą dziś rozpatrujemy. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie uchwalenia projektu budżetu dotyczącego Funduszu Dostępności.

Zaopiniowaliśmy poszczególne propozycje budżetowe odnoszące się do tych części budżetu, które były tematem naszego posiedzenia. Do przedstawienia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych wszystkich, razem wziętych, dzisiejszych opinii proponuję wyznaczyć pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego. Czy pan poseł się godzi? Tak. Dziękuję. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja upoważniła posła Włodzimierza Tomaszewskiego do reprezentowania naszej Komisji w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie i informuję, że protokół z posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.